



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-3249/2024-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Davora Pustijanca, predsjednika vijeća, dr. sc. Srđana Šimca, suca izvjestitelja, i Nikoline Mišković, člana vijeća, u povodu prijedloga vjerovnika: 1. MASSIVE PANELS d.o.o., OIB: 07775577984, Veliki Bukovec, Dravska ulica 24, i 2. P.D. TRADE d.o.o., OIB: 51337506985, Varaždin, Ulica Miroslava Krleže 1/1, koje zastupa punomoćnik Vinko Arelić, odvjetnik u Zagrebu, Trnjanska cesta 69, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom GRADNJA PROJEKT d.o.o., OIB: 38875396645, Zagreb, Donje Svetice 33, kojeg zastupa punomoćnik Alen Ivković, odvjetnik iz Rijeke, Užarska 28, odlučujući o vjerovnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-931/2022 od 26. srpnja 2024., 18. listopada 2024.

r i j e š i o j e

Uvažava se vjerovnikova žalba i ukida rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-931/2022 od 26. srpnja 2024. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem prvostupanjski sud je odbacio prijedloge vjerovnika za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom GRADNJA PROJEKT d.o.o, Zagreb.

2. Prvostupanjski sud je utvrdio da je društvo GRADNJA PROJEKT d.o.o. prestalo postojati uslijed brisanja u sudskom registru na temelju rješenja registarskog suda poslovni broj Tt-24/20095-1 od 3. lipnja 2024. Kako se sukladno odredbi čl. 3. st. 1. Stečajnog zakona, stečajni postupak može provesti nad pravnom osobom te kako je pravna osoba prestala postojati prije donošenja rješenja o otvaranju stečajnog postupka, prvostupanjski sud je utvrdio da postoji zapreka za vođenje stečajnog postupka te je odbacio vjerovnikove prijedloge.

3. Vjerovnici MASSIVE PANELS, Veliki Bukovec i P.D. TRADE d.o.o., Varaždin su protiv pobijanog rješenja podnijeli žalbu zbog bitne povrede pravila

postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i zbog pogrešne primjene materijalnog prava.

4. Vjerovnici su u žalbi naveli da je prvostupanjski sud pogrešno odlučio razdvojiti postupak u ovoj pravnoj stvari od stečajnog postupka koji se vodi pod poslovnim brojem St-775/2024 s kojim je ovaj postupak bio spojen radi vođenja jedinstvenog postupka i radi donošenja zajedničke odluke u smislu odredbe čl. 16. st. 7. Stečajnog zakona. Postupci su razdvojeni zaključkom prvostupanjskog suda od 11. travnja 2024., iako za to nema uporišta u odredbama Stečajnog zakona niti se po vjerovnikovom mišljenju odredba čl. 313. Zakona o parničnom postupku može primijeniti na tu situaciju na odgovarajući način. Prvostupanjski sud je tako odlučio jer je ocijenio da se o prijedlozima vjerovnika ne može donijeti istovjetna odluka, sve s obzirom na to da je u međuvremenu nastupila statusna promjena pripajanja dužnika GRADNJA PROJEKT d.o.o. pripajanjem društvu preuzimatelju SMREKA SAVJETOVANJE d.o.o.

5. Vjerovnici napominju da je u vrijeme kada se vodio jedinstveni postupak, kada je s ovim predmetom bio spojen predmet poslovni broj St-775/2024 prvostupanjski sud povrijedio odredbe čl. 113. i 114. Sudskog poslovnika. Konkretno, prvostupanjski sud je propustio spis predmeta u kojem je postupak kasnije pokrenut uvesti u spis predmeta u kojem je postupak ranije pokrenut te voditi jedinstveni postupak pod poslovnim brojem St- 931/2022.

6. Zatim su naveli da prvostupanjski sud uopće nije cijenio odlučnu činjenicu da je nad dužnikom došlo do univerzalne sukcesije i da je pripojen društvu SMREKA SAVJETOVANJE d.o.o. Vjerovnici smatraju da je prvostupanjski sud propustio primijeniti odredbu čl. 541. st. 2. Noveliranog Zakona o trgovačkim društvima („Narodne novine“ broj 34/22) u odnosu na dužnika.

7. S obzirom na to da u trenutku upisa pripajanja društva u sudskom registru 6. ožujka 2024. još nije bila donesena odluka o prijedlogu vjerovnika, vjerovnici smatraju da je prvostupanjski sud trebao donijeti zajedničko rješenje o otvaranju stečajnog postupka nad društvom preuzimateljem. Navedeno iz razloga što je FINA prijedlog podnijela 1. ožujka 2024., prije upisa pripajanja u sudski registar.

8. Vjerovnikova žalba je osnovana.

9. Ovaj sud je ispitao pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 155/23; dalje: ZPP) i čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ) pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a), osim u odnosu na primjenu materijalnog prava u odnosu na troškove postupka.

10. Ovaj sud je uvidom u spis utvrdio da je prvostupanjski sud zaključkom od 11. srpnja 2024. razdvojio stečajne postupke pod poslovnim brojevima St-931/2022 i St-775/2024. Prvostupanjski sud je donio takvu odluku, jer je ocijenio da se o

prijedlozima svih vjerovnika za otvaranje stečajnog postupka ne može donijeti zajednička odluka. Navedeno iz razloga jer je u premetu koji se vodi pod poslovnim brojem PŽ-775/2024 prijedlog Financijske agencije podnesen nakon stupanja na snagu Novele Zakona o trgovačkim društvima („Narodne novine“ broj 34/22) 1. lipnja 2022. kojom je izmijenjena odredba čl. 541. st. 2. Zakona o trgovačkim društvima na način da je propisana mogućnost stupanja društva preuzimatelja u položaj pripojenog društva u stečajnom postupku, uz ispunjenje dodatnih pretpostavki. Zato je prvostupanjski sud ocijenio da tamo nema zapreke za nastavljanjem stečajnog postupka nad društvom preuzimateljem dužnika, dok ovdje ima.

11. Ovaj sud smatra da je prvostupanjski sud pogrešno ocijenio da se odredba čl. 25. citirane Novele Zakona o trgovačkim društvima/22 kojom je nadopunjena odredba čl. 542. st. 2. Zakona o trgovačkim društvima ne može primijeniti u ovoj pravnoj stvari. Nadopunjenim dijelom odredbe čl. 541. st. 2. Zakona o trgovačkim društvima propisano je da ako je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad pripojenim društvom, a o prijedlogu još nije odlučeno u trenutku upisa pripajanja u sudski registar u kojem je upisano društvo preuzimatelj, odluka o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka donijet će se u odnosu na društvo preuzimatelj. Ako je u trenutku upisa pripajanja u sudski registar u kojem je upisano društvo preuzimatelj nad pripojenim društvom pokrenut prethodni postupak, taj će se postupak nastaviti nad društvom preuzimatelj.

12. Riječ je o odredbi materijalnopravne prirode, jer su njome propisani pravni učinci provođenja statusne promjene pripajanja dvaju društva. Zato se nadopunjena odredba čl. 541. st. 2. iz Novele Zakona o trgovačkim društvima/22, primjenjuje na sve statusne promjene pripajanja u kojima registarski sud upis pripajanja provodi nakon 1. lipnja 2022.

13. Ovaj sud je uvidom u sudski registar utvrdio da je Odluka o pripajanju donesena na skupštinama pripojenog društva Gradnja projekt d.o.o. i društva preuzimatelja SMREKA SAVJETOVANJE d.o.o. 1. veljače 2024., dok je registarski sud konstitutivno rješenje o upisu pripajanja poslovni broj Tt-24/5149-2 donio 5. ožujka 2024., sve nakon stupanja na snagu Novele Zakona o trgovačkim društvima/22.

14. Iz toga slijedi da su u trenutku donošenja takve odluke, skupštine društava trebale bile upoznate s pravnim učincima provođenja statusne promjene pripajanja te, između ostaloga, da je nad pripojenim društvom Gradnja projekt d.o.o. podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, o kojem se vodi postupak u ovoj pravnoj stvari te o kojem u trenutku upisa pripajanja u sudski registar još nije bilo odlučeno. Pogotovo kraj činjenice da je ista osoba - Marija Špoljarec odgovorna osoba u oba društva te ujedno imatelj poslovnih udjela. Zato su ispunjenje sve pretpostavke propisane nadopunjenim čl. 541. st. 2. iz Novele Zakona o trgovačkim društvima/22 da se odluka o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka donese u odnosu na društvo preuzimatelja, koji u stečajnom postupku po sili zakona stupa u pravni položaj svog prednika. Također, ovaj sud je uvidom u sudski registar utvrdio da takva odluka nije donesena ni u trenutku donošenja odluke ovoga suda. Kako je prvostupanjski sud pogrešno ocijenio da postoje procesne smetnje za nastavkom

stečajnog postupka u odnosu na društvo preuzimatelja, odlučeno je kao u izreci (čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a).

15. U odnosu na žalbene navode vjerovnika o tome da je prvostupanjski sud o o svim prijedlozima za otvaranje stečajnog postupka morao voditi jedinstveni postupak, sukladno odredbi čl. 16. st. 7. SZ-a, kojom je propisano da ako su podnesena dva ili više prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, sud će za sve prijedloge provesti jedinstveni postupak i donijeti zajedničku odluku, ovaj sud napominje sljedeće. Odluke o spajanju i razdvajanju dva stečajna postupka, predstavljaju odluke o upravljanju postupkom, koje ovlaštenje je rezervirano za prvostupanjski sud (odgovarajuća primjena odredbe čl. 313. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a).

16. Međutim, napominje se da je pogrešno shvaćanje prvostupanjskog suda da je vođenje jedinstvenog postupka moguće samo onda kada su svi prijedlozi vjerovnika istovremeno dopušteni i osnovani. Prema shvaćanju ovoga suda, dovoljno je da se samo jedan prijedlog može usvojiti i otvoriti stečajni postupak nad dužnikom, čime je ostvaren cilj svih predlagatelja.

17. Prvostupanjski sud će u nastavku postupka, pravilnom primjenom materijalnog prava – odredbe izmijenjenog čl. 541. st. 2. citirane Novele Zakona o trgovačkim društvima/22 odlučiti o vjerovnikovim prijedlozima za otvaranje stečajnog postupka u odnosu na društvo preuzimatelja SMREKA SAVJETOVANJE d.o.o.

Zagreb, 18. listopada 2024.

Predsjednik vijeća
Davor Pustijanac

Broj zapisa: **9-3086d-f3021**

Kontrolni broj: **0037c-b735d-ddd3e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Davor Pustijanac, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.